

小学体育课堂师生言语互动行为特征研究

张正阳, 古雅辉, 林生发, 奇德力海

(宁夏大学体育学院, 宁夏银川 750021)

摘要 ▶ 文章采用文献资料法、改进型弗兰德斯互动分析法、观察法等, 从课堂言语结构、课堂控制风格、课堂情感气氛、课堂混乱与沉寂四个方面分析小学体育课堂师生言语互动行为特征, 并根据特征从多采用积极向上的言语、营造和谐融洽的体育课堂情感气氛、提高有益于体育课堂教学的无声比率等方面提出改进建议, 为改进小学体育教师课堂师生言语互动行为、提高小学体育教学效果提供参考。

关键词 ▶ 师生言语互动; 小学体育课堂; 言语互动行为

DOI: 10.16730/j.cnki.61-1019/g8.2024.11.028

课堂互动行为是指在一定情境下, 课堂中的各种角色在相互作用过程中发挥其特有功能的一种人际互动关系, 互动的主体是教师与学生^[1], 互动的目的是推进教学进度, 完成既定教学任务, 实现教学目标和教育目的。师生言语互动是课堂交往中最为常见的一种形式, 研究小学体育课堂师生言语互动的行为, 对于促进小学体育教学效果, 提升小学生对于体育的兴趣爱好和锻炼习惯具有重要意义。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

以银川市小学体育课堂师生言语互动行为为研究对象。

1.2 研究方法

1.2.1 文献资料法

以“师生言语互动”“课堂”等为主检索词, 收集相关文献进行整理分析。

1.2.2 观察法

以银川市8节小学体育课作为观察样本, 观察体育课堂师生言语互动行为, 并借助改进型弗兰德斯互动分析系统进行编码和分析。

1.2.3 改进型弗兰德斯互动分析法

弗兰德斯提出了一种课堂行为观察与分析的系统^[2], 即FIAS。该系统将课堂中的师生言语互动行为划分为3大类10小类, 通过该系统能够量化分析课堂中的师生言语互动行为。方海光在FIAS的基础上形成了iFIAS^[3], 本研究以iFIAS作为研究工具对实录的小学体育课进行编码。按照编码系统所规定的意义对实录课程的师生言语互动行为每3s进行编码, 按教学时间顺序构建序列对, 统计所有序列对出现的频次, 将频数填入相对应的矩阵分析表中, 由此构成改进型弗兰德斯互动矩阵分析表。

1.2.4 数理统计法

运用SPSS 26.0对收集的数据进行录入与整理分析, 并对相关数据进行频数、百分数及均数统计处理。

2 结果与分析

2.1 小学体育课堂师生言语互动行为特征矩阵分析

与iFIAS相对应的分析方法主要有比率分析法、矩阵分析法和曲线分析法3种, 其中矩阵分析法在目前的研究中应用更为广泛^[4]。因此, 本研究采用矩阵分析法对小学体育课堂师生言语互动行为特征进行分析。

基金项目: 宁夏大学大学生创新创业训练计划项目《小学体育教师课堂教学言语互动行为特征研究》(G202310749017)

作者简介: 张正阳, 女, 在读本科生, 研究方向: 体育教学; 林生发, 男, 在读本科生, 研究方向: 体育教学; 奇德力海, 男, 在读本科生, 研究方向: 体育教学。

通讯作者: 古雅辉, 女, 副教授, 研究方向: 体育人文社会学。

2.1.1 小学体育课堂言语结构特征分析

课堂言语结构特征是通过教师言语、学生言语、混乱与沉寂和信息技术运用所占课堂总言语的比率进行分析。该分

析可以了解在体育课堂教学过程中各言语成分的比例，从而了解教师与学生在体育课堂中的地位。

表1 小学体育课堂言语结构特征分析统计表(%)

课例	T1	T2	T3	T4	T5	T6	T7	T8	均值
教师言语	51.9	51.1	43.6	48.5	71.7	81.8	43.5	63.1	56.9
学生言语	11.4	14.3	11.6	21.2	4.7	3.3	17.5	3.4	11.0
混乱沉寂	36.7	34.6	44.8	30.3	23.5	14.9	34.6	28.3	31.0
信息技术	0	0	0	0	0	0	4.4	5.3	1.2

由表1可知，在小学体育课堂教学过程中，教师言语占比最大，课堂混乱与沉寂次之，学生语言比例较小，课堂信息技术运用最少。

多年来我国一直倡导课堂教学应从“以教为主”向“以学为主”的真正转变。有学者认为，教师与学生之间的课堂言语比率的理想比值是在1~2，如果两者比值大于2，说明教师在课堂上拥有绝对的话语权，不利于学生参与课堂^[4]。根据课堂观察记录发现，小学体育课堂师生言语互动以体育教师的言语行为为主，说明小学体育课堂教师主导性较为突出，学生学习主体性还有待于提高。在课堂沉寂方面，小学

体育课堂沉寂比率均值为31.0%，其中有益于教学的混乱与沉寂占比75.5%、无益于教学占比24.5%，课堂利用率较高。在信息技术运用方面，小学体育课堂信息技术运用比率均值为1.2%，仅有2位教师在课堂上使用信息技术，体育课堂结合信息技术教学不足。

2.1.2 小学体育课堂控制风格特征分析

课堂控制风格特征是通过教师的间接影响与直接影响比值进行分析，可以了解该课堂言语控制风格是以启发式教学为主，还是以灌输式教学为主。

表2 小学体育课堂控制风格特征分析统计表(%)

课例	T1	T2	T3	T4	T5	T6	T7	T8	均值
间接影响	3.0	2.7	0.9	6.3	6.9	10.7	10.5	18.0	6.5
直接影响	48.9	48.4	42.6	42.6	64.8	71.1	33.0	45.0	49.5
比值	0.06	0.06	0.02	0.15	0.11	0.15	0.32	0.40	0.16

由表2可知，间接影响与直接影响比值均值为0.16，且均小于1。说明目前小学体育课堂中，学生与教师之间的言语互动行为主要以教师讲授和指令为主，教师使用接纳、鼓励的言语间接影响学生的比例较低。

2.1.3 小学体育课堂情感气氛特征分析

课堂情感气氛特征是通过课堂中的积极整合区和缺陷区进行的分析。若积极整合区与缺陷区的比值大于1，说明课堂属于和谐、融洽的类型，若积极整合区与缺陷区的比值小于1，则说明课堂属于紧张、隔阂的类型。

表3 小学体育课堂情感气氛特征分析统计表(%)

课例	T1	T2	T3	T4	T5	T6	T7	T8	均值
积极区	0.1	0	0	1.4	0.5	1.1	1.0	3.6	0.9
缺陷区	0.3	4.3	1.8	1.7	0.4	0.1	0.7	0.4	1.2
比值	0.33	0	0	0.82	1.25	11.00	1.43	9.00	2.98

如表3所示，积极整合区与缺陷区比值为2.98，大于1，说明从整体来看，小学体育教师能够提供相对和谐、融洽的教学环境。但课例之间差异较大，其中T1、T2、T3、T4的课堂积极整合区与缺陷区的比值均小于1，说明部分小学体育教师的课堂师生互动之间还存在隔阂，在课堂中批评性言语高于鼓励性言语。

3 结论与建议

3.1 结论

3.1.1 小学体育课堂言语结构以教师言语为主

小学体育课堂以教师言语为主，学生言语较少。说明课堂中教师的主导性较强，学生的主体性较弱。这一特点有利于小学体育教师传授体育知识与技能，但不利于培养学生学

习的自主性和主动性。

3.1.2 小学体育课堂控制风格以直接影响为主

小学体育课堂控制风格以直接影响为主，间接影响较少。说明课堂中教师的控制性较强，体现出一定的权威性。这一特点有利于小学体育教师更好地把控课堂，提高课堂的教学效率，但不利于学生学习积极性的培养。

3.1.3 小学体育课堂情感气氛以和谐融洽为主

小学体育课堂情感气氛从整体上看较为和谐、融洽，其课堂教学氛围更加积极、活跃，但部分体育教师课堂情感气氛存在一定隔阂，师生之间互动较为严肃、紧张。

3.1.4 小学体育课堂混乱与沉寂以有益于教学的为主

小学体育课堂存在一定的混乱与沉寂，其中主要以有益于教学的混乱与沉寂为主，能够提高课堂的有效性，实现课堂的教学效果。

3.2 建议

3.2.1 减少采用单一讲授的言语开展体育课堂的教学

改变学生单一的接受式学习方式，引导学生走向自主探

究式学习、合作学习。教师要组织学生分组练习、自主练习，帮助学生独立思考，充分发挥学生学习主体地位。

3.2.2 多采用积极向上的言语开展体育课堂的教学

教师应以表扬鼓励为主，及时采用积极向上的言语强化学生的附属内驱力。面对学生课堂上的不当行为，要注意纠正的方式，减少使用批评语句。要针对性地对学生进行表扬鼓励，避免无意义的表扬。

3.2.3 营造和谐融洽的体育课堂情感气氛

教师要善于给予学生积极强化反馈，使学生在和谐融洽的氛围下学习，提升学习状态。并充分发挥教师自身人格魅力，使用恰当的幽默语言，积极调动学生的学习热情。

3.2.4 提高有益于体育课堂教学的无声比率

教师要提高体育课堂的学生参与度，保证体育课堂有足够的训练负荷和强度，使一堂体育课成为能够使学生出汗的合格体育课。减少无益于课堂教学的无声出现，避免体育教师花费大量的时间维持课堂秩序，影响课堂教学效果。

参考文献：

- [1] 佐斌. 师生互动论——课堂师生互动的心理学研究[M]. 武汉：华中师范大学出版社, 2002: 161-163.
- [2] Flanders N.A. Analyzing Teaching Behavior[M]. Reading, MA: Addison-Wesley, 1970.
- [3] 方海光, 高辰柱, 陈佳. 改进型弗兰德互动分析系统及其应用[J]. 中国电化教育, 2012(10): 109-113.
- [4] 江娟. 新手—熟手—专家型初中体育教师课堂师生言语互动行为研究[D]. 北京：北京体育大学, 2019.
- [5] 杨承印, 闫君. 对课堂教学中师生互动语言行为的研究[J]. 基础教育, 2010, 7(1): 45-49.