

2023 世界女子排球俱乐部锦标赛

2023 年 12 月 13 日至 17 日，2023 世界女子排球俱乐部锦标赛在杭州黄龙体育中心举行，本次比赛由国际排联主办，是世界顶级职业女子排球俱乐部赛事。最终，伊萨奇巴希女排 3 : 2 击败瓦基弗银行女排，第三次夺得女排世俱杯冠军，天津渤海银行女排夺得季军，创造了球队在世俱杯赛场上的历史最佳战绩。这是亚运会后又一个落户杭州的国际知名体育赛事，也是黄龙作为亚运会场馆在“后亚运时代”的首场国际赛事。



第二届联合杯网球混合团体赛

2023 年 12 月 29 日至 2024 年 1 月 7 日，第二届联合杯网球混合团体赛在澳大利亚珀斯的 RAC 体育场拉开帷幕。联合杯由男子职业网球选手协会（ATP）、女子网球选手协会（WTA）与澳大利亚网球协会共同举办，是一场以国家队形式对抗的团体赛事。共有来自全球的 18 支队伍，分为六组参赛，在珀斯和悉尼两地进行循环赛。在 1 月 7 日举行的决赛中，德国队与波兰队战至次日凌晨，最终德国队以总比分 2 : 1 获得冠军。



2023 年 WTT 男子乒乓球总决赛

2024 年 1 月 3 日至 5 日，2023 年 WTT 男子乒乓球总决赛在卡塔尔首都多哈的卢赛尔体育馆拉开帷幕。此次比赛是世界乒乓球职业大联盟主办的 2023 赛季收官之战，来自世界范围内的 16 名顶尖男单球员和 8 对男双组合参赛，最终冠军可获得 1500 点世界排名积分。经过激烈争夺，中国乒乓球队在本次赛事中包揽男单和男双两个项目冠亚军。王楚钦夺得男单冠军，这也是王楚钦 2023 赛季第四个单打冠军；袁励岑 / 向鹏夺得男双冠军。

新高考政策下体育教师对体育高考的评价研究

前言 ▶ 随着体育高考进程的推进，体育教师对于体育纳入高考的评价对体育高考政策的制定和落实具有参考价值。本研究采用问卷调查法，对 67 名高中体育教师关于体育纳入高考的可行性和对体育高考的评价进行分析，探究影响体育教师的体育高考评价因素。

关键词 ▶ 体育高考；体育教师；评价；影响因素

2023 年，《中华人民共和国体育法》中“将体育科目纳入高中学业水平考试范围”的提出，使得体育高考的政策制定及后续实施均迫在眉睫^[1]。而体育教师作为学校体育政策的终端执行者^[2]，对体育高考政策的制定和落实具有重要的现实意义^[3]。因此，本研究基于体育教师视角，探讨体育纳入高考科目的可行性以及体育教师对体育高考的认知评价，以期对体育高考政策的制定与实施提供参考。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

采用方便抽样法对南通市 9 所高级中学体育学科组进行整群抽样调查。本次调查共发放问卷 67 份，回收问卷 67 份，问卷有效率为 100%。其中，男性 42 人，占 62.7%，女性 25 人，占 37.3%；40 岁以下 39 人，占 58.2%，40 岁以上 28 人，占 41.8%；本科学历 44 人，占 65.7%，研究生学历 23 人，占 34.3%；职称为中学二级 33 人，占 49.3%，中学一级 19 人，占 28.4%，中学高级 15 人，占 22.4%；体育教育专业 50 人，占 74.6%，非体育教育专业 17 人，占 25.4%；有兼职任务 24 人，占 35.8%，无兼职人数 43 人，占 64.2%；任教 3 个班级的 14 人，占 20.9%，任教 4 个班级的 19 人，占 28.4%，任教 5 个班级的 34 人，占 50.7%；学校为三星级 16 人，占 23.9%，学校为四星级 51，占 76.1%。调查时间为 2023 年 3 月—4 月，调查均征得体育教师的知情同意。

1.2 问卷调查法

《体育教师人口学统计问卷》：共 11 个条目，从性别、

年龄、学历、职称、所学专业、兼职任务、任教班级数、学校星级等方面对体育教师相关情况进行调查。

《体育高考体育教师评价问卷》：以高考改革中关于体育高考的相关政策和已有研究成果^[4,5]为基础，从高中体育教师视角出发，编制《体育教师评价体育高考问卷》。该问卷分为两大部分，第一部分包含 5 个条目，主要涉及体育教师对体育纳入高考的可行性；第二部分包含 15 个条目，主要从体育高考价值、体育高考影响、体育高考模式 3 个维度来考察体育教师对体育高考的认知评价。问卷采用 Likert-5 级计分法，由 1 表示“完全不同意”到 5 表示“完全同意”，得分越高表明体育教师对体育高考的认知评价或接受程度越高。本研究中，该问卷的总体克隆巴赫系数为 0.87，表明问卷的可靠性较高。

1.3 数理统计法

运用 SPSS23.0 软件进行统计分析，采用 t 检验和单因素方差分析进行差异比较，检验水准以 $P < 0.05$ 表示具有统计学意义。

2 结果与分析

2.1 体育教师对体育纳入高考的可行性分析

关于“体育会纳入高考科目吗？”这一问题，调查结果显示：认为体育会纳入高考的教师有 46 人，占 68.6%；对体育纳入高考表示说不准的教师有 19 人，占 28.4%；认为体育不会纳入高考的教师仅有 2 人，占 3.0%。可见，近七成比例的体育教师认为体育会纳入高考科目，表明体育教师对体育纳入高考科目的前景持肯定态度。

关于“是否赞成将体育纳入高考科目？”的问题调查显示：赞成体育纳入高考科目的教师有 52 人，占 77.6%；表示说不准的教师有 12 人，占 17.9%；不赞成体育纳入高考的教师仅有 3 人，占 4.5%。可见，大部分体育教师赞成体育纳入高考，这也表明绝大部分体育教师也期望体育能够纳入高考科目。

关于“体育纳入高考对体育教师的利弊如何？”的问题调查显示：有 39 名教师认为将体育纳入高考对体育教师利大于弊，占 58.2%；有 26 名教师表示说不清，占 38.8%；仅有 2 名教师认为弊大于利，占 3.0%。可见，超过半数的体育教师认为体育纳入高考科目的利大于弊，这表明多数体育教师对体育高考的正面价值持肯定意见。

关于“体育以何种方式纳入高考比较合理？”的问题

调查结果显示：有 29 名教师认为以体育高考的形式比较合理，占 43.3%；有 21 名教师认为以综合素质评价的形式比较合理，占 31.3%；有 15 名教师认为以体育会考的形式比较合理，占 22.4%；仅有 2 名教师认为以强基计划的形式纳入高考比较合理，占 3.0%。可见，体育高考、综合素质评价、体育会考这三种形式是体育教师比较倾向的高考实施方式。

关于“体育高考分值应为多少？”的问题调查显示：体育教师认为体育高考的参考分值介于 5～150 分（66.79±37.50）。其中，认为分值为 50 分的教师最多，共 24 人，占 35.8%；认为分值为 100 分的共 17 人，占 25.4%；其余分值均较为分散，这表明体育教师基本上参考了当前不少省份制定的体育中考分值标准^[6]。

2.2 体育教师对体育纳入高考的评价比较

表 1 体育教师对体育高考评价的差异比较

变量	分组	人数	价值评价	影响评价	模式评价	评价总分
性别	男性	42	15.35±2.45	28.93±4.02	15.88±2.67	60.21±8.21
	女性	25	14.04±2.68	26.80±4.05	15.92±3.03	56.01±8.40
	t 值		2.04*	2.09*	0.55	2.01*
年龄	< 40 岁	39	14.16±3.17	27.12±4.54	15.51±2.85	57.21±7.03
	≥ 40 岁	28	15.94±2.03	29.18±3.46	16.93±2.66	60.75±6.87
	t 值		2.60*	2.02*	2.07*	2.05*
学历	本科	44	15.69±2.88	29.00±3.34	16.02±2.72	60.31±7.81
	研究生	23	14.26±2.45	27.09±3.99	15.65±2.94	56.10±7.91
	t 值		2.03*	2.08*	0.51	2.09*
职称	二级	33	14.91±3.29	28.33±4.67	15.33±2.77	58.57±9.63
	一级	19	14.74±2.62	28.26±4.47	16.32±3.20	59.32±8.99
	高级	15	14.67±1.45	28.93±2.28	16.60±2.10	60.20±5.84
	F 值		0.047	0.131	2.384	0.188
所学专业	体育教育	50	16.19±2.58	29.49±3.87	16.10±2.73	61.03±7.51
	非体育教育	17	14.12±3.94	27.33±3.14	14.37±2.82	56.71±7.11
	t 值		2.45*	2.03*	2.19*	2.03*
兼职任务	无兼职	43	14.79±2.97	27.13±3.62	15.72±3.04	57.65±7.43
	有兼职	24	16.23±2.37	29.06±3.13	16.20±2.28	61.34±6.62
	t 值		2.03*	2.19*	0.58	2.02*
任教班级	3 个	14	14.28±3.33	28.00±4.89	15.92±2.78	58.21±9.83
	4 个	9	14.94±2.57	28.94±4.23	15.57±2.63	59.47±8.55
	5 个	34	14.94±2.65	28.35±3.86	16.05±2.93	59.35±8.14
	F 值		0.30	0.22	0.17	0.10
学校星级	三星级	16	14.75±2.81	27.12±3.59	15.37±2.09	56.01±7.11
	四星级	51	16.38±2.76	28.98±3.01	16.05±2.96	59.90±6.65
	t 值		2.05*	2.06*	0.86	2.01*

注：*P < 0.05；**P < 0.01

由表 1 可知：体育教师对体育高考的认知评价在性别、年龄、学历、所学专业、兼职任务及学校星级方面的差异

显著（P < 0.05）。其中，男性教师对体育高考的价值评价、影响评价两个维度得分及评价总分要明显高于女性教师，

原因可能是男性体育教师比女性教师更希望体育纳入高考科目，这样不但能进一步提升体育学科在高中阶段的学科地位，还能提高社会各界对学校体育的重视程度^[7]。中年体育教师对体育高考的价值评价、影响评价、模式评价三个维度得分及评价总分均明显高于青年教师。由于体育学科在高中阶段的地位较低，这就导致不少高中体育教师在职称或职务晋升等方面缺乏足够的竞争力，特别是40岁以上的体育教师作为教学的中坚力量，其承担的工作量以及承受的工作压力也比青年教师要大得多。因此，越是年龄大或职称高的体育教师越是迫切期望体育能够真正纳入高考科目以提升体育学科的地位和学科竞争力。体育教育专业背景的教师对体育高考的价值评价、影响评价、模式评价三个维度得分及评价总分均明显高于非体育教育专业的教师，其原因可能是体育教育专业作为基础教育阶段体育教师的最重要师资培养平台，对于体育教育的作用和意义以及体育教学理念等认知更为深刻，同时对体育纳入高考

科目对于体育学科的价值和意义等理解也更为深刻。有兼职任务的体育教师对体育高考的价值评价、影响评价两个维度得分及评价总分要明显高于无兼职的教师。有兼职任务的体育教师多为体育学科组长、班主任、学校中层干部等职级，这些教师的工作及管理经历使得他们对体育学科在学校中的窘迫地位认识得更加清晰和深入，因而有兼职任务的体育教师对于体育纳入高考的接受程度更高。四星级学校体育教师对体育高考的价值评价、影响评价两个维度得分及评价总分要明显高于三星级学校的教师。由于四星级学校在校园规模、硬件设施、师资配置以及校园文化品位等诸方面要高于三星级学校，同时四星级学校对学校体育工作也更为重视，这使得四星级学校的体育教师也能感同身受，进而对于体育纳入高考更容易接受或认知评价更高。

2.3 体育教师对体育纳入高考评价的影响因素分析

表2 体育高考评价的回归分析

因变量	自变量	R	R2	F	β	t 值	P
体育高考评价		0.588	0.346	5.506		4.468	0.008
	性别	1.585	0.633		0.261	2.213	0.033
	年龄	2.388	0.948		0.283	2.579	0.025
	学历	-1.874	-0.828		-0.271	2.358	0.029
	所学专业	-2.116	-0.724		-0.279	2.501	0.028
	兼职任务	-1.761	-0.643		-0.267	2.342	0.032
	学校星级	1.604	0.314		0.264	2.225	0.030

为了进一步分析体育教师对体育高考评价的影响因素，本研究以体育教师对体育高考的评价总分为因变量，对体育教师的性别、年龄、学历、职称、所学专业、兼职任务、任教班级数、学校星级分别进行赋值并视为自变量。其中，性别赋值：女性为0，男性为1；年龄赋值：<40岁为0，≥40岁为1；学历赋值：本科学历为0，研究生学历为1；职称赋值：二级为0，一级为1，高级为2；所学专业赋值：体育教育为0，非体育教育为1；兼职任务赋值：无兼职为0，有兼职为1；任教班级数赋值：3个班为0，4个班为1，5个班为2；学校星级赋值：三星级为0，四星级为1。采用

多元回归分析探讨自变量对因变量的影响。结果发现：性别、年龄、学历、所学专业、兼职任务和学校星级进入回归方程，即该回归方程模型成立（P<0.01）。

3 结论

第一，体育教师对于体育纳入高考科目的可行性持积极或肯定态度，并且多数体育教师支持体育纳入高考科目；第二，体育教师对体育高考的评价受性别、年龄、学历、所学专业、兼职任务和学校星级等因素影响。

文 / 黄津（南通市第二中学，江苏南通 226002）

作者简介：黄津，男，江苏南通人，南通市第二中学一级教师，研究方向：体育教学与训练。

（下转 27 页）