

新高考政策下高中生对体育高考的评价研究

前言 ▶ 随着高考政策改革以及体育纳入高考进程的推进，高中生关于体育纳入高考科目的认知评价对体育高考的落实具有重要意义。本研究采用问卷调查法对 429 名高中生关于体育高考的可行性以及对体育高考的认知评价进行比较分析，探索影响高中生对体育高考认知评价的因素，旨在为体育高考政策的有效实施提供依据。

关键词 ▶ 体育高考；评价；影响因素

2023 年 1 月 1 日新修订的《体育法》明确提出将体育科目纳入高中学业水平考试范围，建立符合学科特点的评价机制^[1]。关于体育是否应纳入、应如何纳入高考评价体系等相关问题，学者们的争论不一^[2]。支持体育纳入高考科目的学者认为体育高考不仅能进一步提升学校体育的地位和办学条件^[3]，还能增强高中生体育学习积极性和运动技能水平^[4]，更能鼓励体育教师积极创新体育教学模式和方法手段等^[5]。而对体育纳入高考科目持反对意见的学者认为体育高考会造成学校体育进一步功利化^[6]，增加学生和教师的负担^[7]，甚至引起考试贪腐现象^[8]。上述争论也仅仅是学者们基于理论视角的思考，对于体育高考政策的实施对象高中生而言，他们对体育高考的接受程度也至关重要。因此，本研究将基于高中生视角，探讨体育高考的可行性以及高中生对体育高考的认知评价，以期对体育高考政策的实施提供参考。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

采用方便抽样法从南通市 9 所高级中学选取 10 个班的学生进行整群抽样调查。共发放问卷 450 份，回收有效问卷 429 份，问卷有效率为 95.33%。被调查学生年龄 16~18 岁，平均 16.91 ± 1.13 岁。其中，男生 207 人，占 48%，女生 222 人，占 52%；高一 131 人，占 30%，高二 175 人，占 41%，高三 123 人，占 29%。调查时间为 2023 年 3—4 月并取得调查对象的知情同意。

1.2 研究方法

1.2.1 问卷调查法

《自制人口统计学问卷》共 8 个条目，从人口学、个体、教师、家长、学校等因素对高中生进行调查。

《体育高考高中生评价问卷》共有两个部分，第一部分 5 个条目，主要是高中生对体育纳入高考的可行性进行调查。第二部分 15 个条目，主要是高中生对体育高考的认知评价，包括体育高考的社会影响、学校影响、推进路径 3 个维度，第二部分采用李克特五点计分，由 1 表示“完全不同意”到 5 表示“完全同意”，得分越高表明高中生对体育高考的认知评价越高。本研究中，问卷的克隆巴赫系数为 0.91。

1.2.2 数理统计法

使用 SPSS 23.0 软件进行数据处理，数据采用平均值 $\pm$ 标准差 ($M \pm SD$) 的形式表示。通过 t 检验、单因素方差分析进行差异比较，检验水准以 $P < 0.05$ 表示具有统计学意义。

2 结果与分析

2.1 高中生对体育高考可行性的态度分析

关于“体育会纳入高考科目吗？”的调查显示：190 名学生认为体育会纳入高考科目，占 44.3%；173 名学生表示说不清，占 40.3%；66 名学生认为体育不会纳入高考科目，占 15.4%。可见，接近半数的高中生认为体育会纳入高考科目，也有相当一部分高中生对体育是否纳入高考持模糊态度，表明当前高中生对于体育是否能纳入高考科目仍不确定。

关于“是否赞成将体育纳入高考？”的调查显示：170 名学生赞成将体育纳入高考，占 39.6%；117 名学生表示对体育纳入高考说不清，占 27.3%，142 名学生不赞成将体育纳入高考，占 33.1%。可见，赞成体育纳入高考科目的学生人数略高于不赞成的学生，表明部分学生对体育纳入高考持欢迎态度。

关于“体育纳入高考对高中生的利弊如何？”的调查显示：188 名学生认为体育纳入高考是利大于弊，占 43.8%；154 名学生表示说不清，占 35.9%；87 名学生认为体育纳入高考是弊大于利，占 20.3%。可见，认为体育纳入高考利大于弊的学生人数要超过认为弊大于利的学生人数，表明多数学生对于体育高考持正面态度。

关于“体育以何种方式纳入高考比较合理？”的调查显示：144 名学生认为将体育科目以综合素质评价的形式纳

入高考较为合理，占 33.6%；126 名学生认为将体育以会考的形式纳入高考较为合理，占 29.4%；92 名学生认为将体育以计分科目纳入高考的形式较为合理，占 21.4%；67 名学生认为将体育以强基计划的形式纳入高考较为合理，占 15.6%。多数学生希望以综合素质评价或体育会考纳入高考；少部分学生希望以体育高考或强基计划纳入高考。

关于“体育高考分值应为多少？”的调查显示：体育高考参考分值在 0～150 分之间（51.95±34.70）。选择 60 分的学生最多，共 107 人，占 24.9%；选择 100 分的学生共 87 人，占 20.3%；选择 30 分的学生共 60 人，占 14.0%；选择 10 分的学生共 48 人，占 11.2%，其余分值较为分散。可见，高中生认为体育高考为 60 或 100 分较为合适，这与不少省份制定体育中考分值相似。

2.2 高中生对体育高考评价的比较

表 1 学生的人口学因素比较

变量	性别		T 值	年级			F 值
	男生	女生		高一	高二	高三	
	(n=207)	(n=222)		(n=131)	(n=175)	(n=123)	
社会影响	13.03±3.67	11.56±2.94	4.58**	11.47±3.38	12.69±3.28	12.53±3.41	5.40**
学校影响	21.36±4.45	19.59±4.02	4.33**	20.18±4.18	20.64±4.45	20.45±4.31	0.41
推进路径	18.43±4.76	15.89±5.10	5.32**	15.60±5.30	18.14±4.71	17.28±5.06	9.78**
评价总分	52.82±10.94	47.04±9.77	5.77**	47.25±10.53	51.46±10.73	50.25±10.54	6.03**

注：*P < 0.05；**P < 0.01，下表同

由表 1 可知：高中生对体育高考评价各维度及总分在性别上的差异显著（P < 0.01），男生得分高于女生。可能是男生比女生更喜欢体育运动，女生更愿意把时间花在学习上，这就造成男生对体育高考的认知评价或接受程度

高于女生。高中生对体育高考的社会影响、推进路径维度及总分在年级方面的差异显著（P < 0.05），高二、高三得分高于高一。随着年级升高，高考越紧迫，使得高年级的学生对高考政策的理解或压力感越清晰。

表 2 学生的个体因素比较

变量	喜欢体育课与否		T 值	运动技能情况		F 值
	不喜欢	喜欢		不擅长	擅长	
	(n=184)	(n=245)		(n=309)	(n=120)	
社会影响	10.82±3.32	13.05±3.56	6.61**	12.05±3.04	13.33±3.81	3.64**
学校影响	19.36±4.38	21.25±4.43	4.39**	19.83±3.82	22.43±4.46	6.03**
推进路径	14.38±4.74	18.76±4.73	9.48**	16.53±4.89	19.90±4.50	6.55**
评价总分	44.56±10.11	53.07±10.69	8.35**	48.40±9.63	55.67±10.33	6.87**

由表 2 可知：高中生对体育高考的认知评价各维度及总分在学生是否喜欢体育课方面的差异显著（P < 0.01），喜欢体育课的高中生得分高于不喜欢体育课的学生，表明喜欢上体育课的学生对体育高考的认知评价或认可度比不喜

欢上体育课的学生更高。高中生对体育高考的认知评价维度及总分在学生运动技能水平方面的差异显著（P < 0.01），擅长运动的高中生对体育高考的认知评价要高于不擅长运动的学生，可能是擅长体育运动的学生希望体育纳入高考

科目，这样自己会获得较好的体育高考成绩。

表 3 教师对学生作用的因素比较

变量	班主任鼓励学生运动与否		T 值	体育老师课堂教学要求		F 值
	不支持	支持		不严格	严格	
	(n=215)	(n=214)		(n=154)	(n=275)	
社会影响	11.96±3.27	12.67±3.45	2.19*	11.80±3.43	12.49±3.33	2.04*
学校影响	19.95±4.37	20.74±4.36	1.87	19.56±4.45	20.76±4.04	2.84**
推进路径	16.41±5.16	17.72±4.94	2.69**	16.15±5.02	17.66±4.98	3.00**
评价总分	48.33±10.82	51.14±10.77	2.70**	47.50±11.31	50.91±10.14	3.20**

由表 3 可知：高中生对体育高考认知评价中的社会影响、推进路径维度得分及总分在班主任老师是否鼓励学生运动方面的差异显著（ $P < 0.05$ ），班主任鼓励参与运动的高中生对体育高考的认知评价得分高于不鼓励的学生。班主任作为高中生在校期直接管理者能对学生产生影响，体育运动作为高中生校内的主要娱乐活动对于高强度文化学习具有缓解效应。当班主任意识到运动的效益时，能适时鼓励学生参与运动，会使高中生建立体育运动不会影响学习的思想，他们对体育高考的认知评价或认可度更正面。

高中生对体育高考认知评价各维度及总分在体育老师体育课堂教学要求方面的差异显著（ $P < 0.05$ ），体育老师对课堂教学要求严格的高中生体育高考评价认知得分高于对体育课堂教学要求不严格的学生。体育老师作为体育高考政策执行者，对高中生影响最直接，体育课作为高中生少有的放松身心的课程，学生学习时接受度高，当体育老师在课堂组织学生进行技能学习或身体锻炼时，学生对体育运动的正向评价更高，更容易接受体育高考。

表 4 家长及学校对学生作用的因素比较

变量	家长支持子女运动与否		T 值	学校场地满足学生需求		F 值
	不支持	支持		不能	能	
	(n=128)	(n=301)		(n=213)	(n=216)	
社会影响	11.83±3.19	12.40±3.45	1.60	12.02±3.27	12.50±3.39	1.49
学校影响	20.00±4.10	20.62±4.35	1.97	20.10±4.37	20.85±4.10	1.83
推进路径	15.66±4.99	17.69±5.02	3.84**	16.46±5.13	17.88±4.91	2.93**
评价总分	47.50±10.27	50.71±10.74	2.87*	48.58±11.00	51.24±10.21	2.60*

由表 4 可知：高中生对体育高考认知评价中的推进路径维度及总分在家长是否支持子女参与运动方面的差异显著（ $P < 0.05$ ），家长支持运动的高中生对体育高考的认知评价得分高于家长不支持运动的学生。高中阶段仍能支持子女参与体育运动的家庭氛围和睦，家长更尊重子女选择、理解子女不易之处，这些家庭培养出的学生以阳光健康者居多。良好的性格和运动爱好使得学生对体育高考的认知评价更正面或接受度更高。高中生对体育高考认知评

价的推进路径维度及总分在学校运动场地满足学生需求的差异显著（ $P < 0.05$ ），学校场地满足学生需求的高中生对体育高考评价得分高于不能满足需求的学生。学校作为学习的主要场所，担负着教育学生的作用，学校运动场地等硬件设施作为学校体育工作实施的重要场所对学生运动技能提升、运动习惯培养和体质健康促进具有重要作用。学校体育场地若能充分满足学生运动需求，学生对体育运动正向效益甚至是对体育高考认知评价会更正面。

文 / 马骏（南通市新桥中学，江苏南通 226000）

作者简介：马骏，男，江苏南通人，南通市新桥中学二级教师，研究方向：体育教学与训练。

- (上接 33 页)

参考文献:

- (上接 70 页)

参考文献:

- 2024 | 体育世界