

浅谈体教融合背景下我国普通高校竞技体育后备人才培养的若干问题

前言

通过文献研究对体教融合背景下我国普通高校竞技体育后备人才培养进行探讨。分析目前我国普通高校竞技体育后备人才培养始终未能达到教育部、国家体育总局预期培养目标的原因,提出解决对策,为高校竞技体育后备人才的培养路径提供理论参考。

关键词

体教融合;普通高校;竞技体育;后备人才培养

2020年9月21日,国家体育总局、教育部印发《关于深化体教融合促进青少年健康发展的意见》(以下简称意见),提出“中国特色体教融合”,根据“一体化设计、一体化推进”原则从八个方面对青少年体育开展和体教融合发展提出意见。内容主要涉及加强学校体育工作、完善青少年体育赛事体系、加强体育传统特色学校和高校高水平运动队建设、深化体校改革、规范社会体育组织、大力培养体育教师和教练员队伍、强化政策保障、加强组织实施。该文件的出台,表明了党中央非常重视和关心青少年文化学习和体育锻炼协调发展,也是今后学校体育和竞技体育发展的客观需要。

1 体教融合

1.1 从体教结合到体教融合的必然性

体教融合的提出建立在体教结合30多年的经验上,是我国在不同时代背景下对青少年运动员培养提出的政策引导和解决方案。体教结合提供了青少年运动员接受高等教育的机会,也建立了以大、中、小学为基础的体育人才培养体系。

截至2020年,我国现有高水平运动队的高等大学292所,各级体育后备人才试点学校、体育传统项目学校将近12000所,但因师资力量、学训矛盾和竞赛体系等原因,该培养体系依然难为国家输送高水平竞技人才^[1]。同时,竞技体育也没有融入学校体育,学校的体育课大多是做操、跑步、体质测试,运动技能方面缺少师资和场地设施。因此,体教结合到体教融合,是社会发展对体育教育事业的必然要求。

1.2 体教融合的意义

体教融合是建立在“体教结合”基础之上,是对“体教结合”的外延更完善的补充^[2]。体教融合认为竞技体育是教育的一部分,竞技体育的育人功能能提高青少年学习运动技能的主观能动性,促进青少年社会化成长和心智全面发展,同时使竞技体育人才适应时代变化和社会进步的新要求。《意见》所指的融合,是广义体育与狭义体育的融合。青少年体质健康状况在过去30多年连续下滑,根本原因是广义体育、广义青少年体育与狭义体育、狭义青少年体育的分离。同时,狭义体育也受到影响,后备人才大量萎缩。要解决问题,就

要让广义的青少年体育能够蓬勃开展,使竞技体育形成良性循环,让两者融合起来^[3]。体育部门应和教育部门整合优质资源,实现资源最优化配置,实现青少年健康全面发展目标^[4]。

2 我国竞技体育后备人才培养

2.1 我国竞技体育后备人才培养现状

目前,我国竞技体育人才的培养模式仍是由体育部门主导的“体校—省队—国家队”的三级培养模式,培养目标主要是取得优异成绩,人才培养手段单一,缺乏长远性的职业规划。由于各个基层体校缺乏优质的教育资源,愿意在体校进行训练的青少年呈逐年递减趋势,基层竞技体育队伍逐年萎缩,已经严重影响了我国竞技体育后备人才的培养体系。

2.2 我国普通高校竞技体育后备人才培养现状

2.2.1 学训矛盾始终未能真正解决

学训矛盾一直都存在各个层级的学校之中,高校尤为明显。不仅高等院校在高水平运动员培养中存在学训矛盾,目前我国运动员培养体制中学训矛盾也普遍未能得到有效解决^[5]。大学生运动员专注体育训练,而高等教育又对文化学习提出了更高要求,使得他们厌学、弃学,学训矛盾愈加明显。

2.2.2 师资力量、招生生源与普通高校高水平运动队培养目标不符

目前我国高校高水平运动队数量不少,但是高水平教练却凤毛麟角,大部分教练并非专科出身。同时,招生也呈现名校趋势,竞技水平较高的运动员和家长更加看重名校资源,普通高校只能招到市体校和二级运动水平的学生,导致高校运动队发展不平衡,始终未能达到预期目标:普通高等学校的高水平运动队要为国家培养全面发展的高水平竞技体育人才,能够完成国际和国内重大体育比赛的参赛任务,为国家奥运争光计划和竞技体育发展战略作贡献^[6]。

2.2.3 学校竞赛体系单一,竞赛水平整体较低

高校高水平运动队能参加的比赛种类少、对手少、水平低,运动员很难锻炼成长。大学生运动员仅限于参加教育系统组织的学生比赛,有的高校因为经费问题,甚至放弃某些单项的全国比赛,真正能够参加比赛的大学生运动员寥寥无几,缺少比赛也就缺少了进步和成长的空间。

3 我国普通高校竞技体育后备人才培养对策和建议

3.1 提升体育观念和文化认同,从体育大国向体育强国转变

群众体育是竞技体育发展的基础,只有全民健身的群

体大了,竞技体育才有发展的可能^[7]。历届奥运会,中国在田径、游泳、篮球、足球等普及较好的传统体育项目上始终处于劣势。从体育大国转变到体育强国,仅靠举国体制的精英竞技模式肯定是走不通的,需要强大的群众基础。要落实好体教融合的各项政策,达到真正促进青少年的健康发展,需要浓厚的体育文化氛围,更需要社会各界对体育文化的认同和支持。著名体育社会学家卢元镇先生认为,奥林匹克的精髓是教育。《奥林匹克宪章》指出:“奥林匹克主义谋求把体育运动与文化和教育融合起来,创造一种在努力中求欢乐、发挥良好榜样的教育价值并尊重基本公德原则为基础的生活方式”^[8]。只有人们将学校体育的文化认同、社会认同、心理认同广泛地进行社会实践,才能形成体育信仰,实现学校体育政策的效益递增,实现青少年体质健康之扭转。

3.2 处理好竞技体育和学校体育的关系

竞技体育包含着公正、平等和拼搏的精神,使人懂得遵守规则的重要性,竞技体育促进人的社会化发展。在中国,竞技体育一直都被赋予为国争光的使命,很多人忽略了它真正的教育价值。而学校教育,却始终没有让竞技体育真正融入学校教育中去,也未达到让学生养成终身体育锻炼的目标,同时却被寄予培养竞技体育后备人才的重任。卢元镇先生也曾尖锐地指出,我国学校体育长期将竞技体育从学校教育中排除,阻断了竞技体育进入学校。必须在学校体育和体育教学中给竞技体育留出一席之地。竞技体育带动学校体育的发展,而学校体育的蓬勃发展也为竞技体育后备人才的培养提供更加充足的保障。中国当代高等教育与奥林匹克运动完全融合之日,就是中国体育运动高度繁荣之时。

3.3 多举措促使学训矛盾转变为学训相互促进

大学生运动员最为核心的问题是处理好学习和训练、比赛之间的平衡。一是学校要针对高水平运动队提供专门的学习辅导和支持,帮助他们增加学习自信和兴趣。二是要提升学生对专项的认识和思考问题的能力,使他们化被动学习为主动学习。三是可以借鉴美国高校奖学金制定方案,以1年为1周期设定高额奖学金,根据运动员的表现决定是否续约。四是设置参赛和训练的文化成绩门槛,制定参赛规则,让适当的学习压力激励大学生运动员学训互促。

3.4 设立教练专岗和多元化培养体系,提升训练和教学水平

高校要加强现有的师资力量,加强在岗教师专项技能培训,经费充足的可以外聘高水平教练或设立专职教练,双管齐下解决训练层面的问题。华东理工大学曾培养出世界级女

子乒乓球选手帖雅娜。帖雅娜作为普通的大学生乒乓球运动员,却在2001年世界大学生运动会上独得三枚金牌,2002年釜山亚运会代表中国香港队勇夺混双桂冠,个人最高世界排名居前十位。该学校通过建立大学乒乓球俱乐部,发展出一条运动员从小学到大学的体教融合路径,畅通了完整的后备人才培养体系,华东理工大学乒乓球女队也成为参加乒超联赛的首支大学生球队。此后,北京大学北大方正俱乐部、深圳大学俱乐部陆续进入乒超联赛,探索新的竞技体育人才的培养体系。2006年,华东理工大学乒乓球俱乐部两支女队双双冲进乒乓球超联赛,创造了奇迹。截至2022年底,华东理工大学和深圳大学仍然活跃在乒超舞台上,不断创造高校培养乒乓球高水平运动队的新历史。

3.5 建立完善高校竞赛体系,为培养高水平竞技人才创造平台

从普通运动员跨入高水平运动员的行列,一定量的比赛和实战经验是不可或缺的。美国高校为美国竞技体育培养了大批优秀人才,里约奥运会中加州大学就有82名运动员参赛,占美国代表团总人数的8%。除了专业的教练团队、标准的训练场地、充足的运动经费,他们还拥有完善的体系化赛事,即每所大学必须与本级别相同的其他大学举行

一定量的比赛,最低比赛场数的要求因体育项目类别而有所不同。

相比之下,国内高校亟待完善高校竞赛体系,可以借鉴国外的经验,建立高校间相同项目间的赛事体系,也可以增加本省各院校间的赛事交流。同时,考虑到学训矛盾,赛季应尽量集中安排在寒暑假,开学季为非赛季。开学季期间应适量减少比赛频率,保证训练时间,使大学生运动员有更多的精力完成学业,更好地平衡比赛、训练和学业。

4 结语

体教融合是国家体育事业和教育事业发展的重大改革,也是我国学校体育和竞技体育发展的客观需要。目前,我国竞技体育后备人才培养模式无法满足社会对人才多元化的发展需求,运动员面临着社会主义市场经济所带来的发展冲击,高校高水平运动队作为竞技体育培养人才的重要渠道和合作阵地,承担着重要使命。要使竞技体育更好地融入学校教育,就要着重解决学训矛盾、师资力量、招生体系、培养目标和学校竞赛体系等问题,提升体育观念和文化认同,使竞技体育更好融入学校教育,带动学校体育发展的同时为竞技体育后备人才的培养路径提供更加多元化的方向。

文/黄晶¹,王昕²(1.华东交通大学;江西南昌 330013;2.南昌市昌北第一中学;江西南昌 330100)

作者简介:黄晶,女,湖南邵东人,华东交通大学体育与健康学院在读硕士研究生,研究方向:体育教学;王昕,男,辽宁鞍山人,南昌市昌北第一中学教师,研究方向:体育教学。

参考文献:

- [1] 教育部办公厅关于公布2020年普通高校高水平运动队技术调整结果的通知 [EB/OL] http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe938/s3279/202001/t20200122_416289.html.
- [2] 吴建喜,池建.论我国竞技体育发展方式转变中体教结合向体教融合的嬗变[J].北京体育大学学报,2014,37(4):88-93.
- [3] 教育部体卫艺司司长王登峰解读《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的意见》[EB/OL] http://www.gov.cn/zhengce/2020-09/21/content_5545410.htm.
- [4] 刘波,郭振,王松,等.体教融合:新时代中国特色竞技体育后备人才培养的诉求、困境与探索[J].体育学刊,2020,27(6):12-19.
- [5] 丁海勇,韩冬,邵斌,等.我国高等院校高水平运动员“学训矛盾”现状及对策研究[J].北京体育大学学报,2007(3):374-376.
- [6] 教育部国家体育总局关于进一步加强普通高等学校高水平运动队建设的意见 [EB/OL] http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe938/s3279/200504/t20050418_80912.html.
- [7] 谢军:奥运精髓非金牌 [EB/OL]. <http://sports.enorth.com.cn/system/2008/03/05/002923695.shtml>.
- [8] 卢元镇.奥林匹克运动与当代高等教育[J].广州体育学院学报,2002(4):1-5.